

**AFFIDAVIT OF CELESTE INGALLS**

**COURT:** **UNITED STATES DISTRICT COURT  
NORTHERN DISTRICT OF ILLINOIS, EASTERN DIVISION**

**CAPTION:** **MATTHEW F. ABBOTT, Plaintiff  
v.  
STARLINGER NORTH AMERICA, INC., et al., Defendants**

**CASE NO.:** **08 C 642**

**OREGON** )  
 ) ss.  
**County of Multnomah** )

I declare that I, Celeste Ingalls, am a citizen of Oregon, over the age of twenty-one, not a party nor an attorney for any party in this action, and state the following:

1. I have specialized in the service of civil process in foreign countries for more than 12 years; and
2. Austria is not a signatory to any treaty, convention or multilateral agreement for the service of judicial documents; and
3. The Austrian Government has declared that service by formal letter rogatory request shall be the only method of service allowed by law and any other attempt at service shall be viewed as an affront to Austria's judicial sovereignty; and
4. The United States Department of State has been designated as the entity authorized to accept, and dispatch under diplomatic note, service of process under the provisions of a Letter Rogatory; and
5. The Ministry of Justice in Austria is the entity authorized to receive and effect the service of judicial documents, under cover of diplomatic note, in Austria in response to a letter rogatory; and
6. On April 30, 2008, I forwarded the Request for International Judicial Assistance (executed by Judge John W. Darrah on April 8, 2008), Summons in a Civil Case and Complaint, with requisite Austrian Court certified German translations of all, through the appropriate diplomatic channels to be properly served in Austria upon **Starlinger & Company Gesellschaft mbH**; and

7. There is no obligatory time frame for effecting service by letter rogatory request; and
8. My experience is that service in Austria in response to a formal letter rogatory request takes approximately 6 months to effect, dependent upon the location where the service is to take place, but could take up to 10 months or more.

Celeste Ingalls

SUBSCRIBED AND SWORN to before me this 10<sup>th</sup> day of June, 2008.



NAO SAKAMOTO  
Notary Public for Oregon

**AFFIDAVIT OF CELESTE INGALLS**

**COURT:** UNITED STATES DISTRICT COURT  
NORTHERN DISTRICT OF ILLINOIS, EASTERN DIVISION

**CAPTION:** MATTHEW F. ABBOTT, Plaintiff  
v.  
STARLINGER NORTH AMERICA, INC., et al., Defendants

**CASE NO.:** 08 C 642

**OREGON** )  
 ) ss.  
**County of Multnomah** )

I declare that I, Celeste Ingalls, am a citizen of Oregon, over the age of twenty-one, not a party nor an attorney for any party in this action, and state the following:

1. I have specialized in the service of civil process in foreign countries for more than 12 years; and
2. Austria is not a signatory to any treaty, convention or multilateral agreement for the service of judicial documents; and
3. The Austrian Government has declared that service by formal letter rogatory request shall be the only method of service allowed by law and any other attempt at service shall be viewed as an affront to Austria's judicial sovereignty; and
4. The United States Department of State has been designated as the entity authorized to accept, and dispatch under diplomatic note, service of process under the provisions of a Letter Rogatory; and
5. The Ministry of Justice in Austria is the entity authorized to receive and effect the service of judicial documents, under cover of diplomatic note, in Austria in response to a letter rogatory; and
6. On April 30, 2008, I forwarded the Request for International Judicial Assistance (executed by Judge John W. Darrah on April 8, 2008), Summons in a Civil Case and Complaint, with requisite Austrian Court certified German translations of all, through the appropriate diplomatic channels to be properly served in Austria upon **Maplan Maschinen und Technische Anlagen Planungs und Fertigungs Gesellschaft mbH**; and

7. There is no obligatory time frame for effecting service by letter rogatory request; and
8. My experience is that service in Austria in response to a formal letter rogatory request takes approximately 6 months to effect, dependent upon the location where the service is to take place, but could take up to 10 months or more.

Celeste Ingalls

SUBSCRIBED AND SWORN to before me this 10<sup>th</sup> day of June, 2008.



Nao Sakamoto  
Notary Public for Oregon

**LaSalle Process Servers L.P.**

Business Established 1944

29 S. LaSalle Street ~ Suite 956 ~ Chicago, Illinois 60603

Phone (312) 263-0620 ~ Fax (312) 263-0622

Toll Free (877) LASA11E

Web: [www.lasalleprocessservers.com](http://www.lasalleprocessservers.com)

**WHAT TO EXPECT NOW**  
**RELATING TO SERVICE VIA LETTER ROGATORY**

1. It is likely that you will hear from the defendant or defense counsel (in the form of answer/response or correspondence) prior to receiving confirmation or proof of service. This is unavoidable when it occurs and *does not mean we have information or a proof of service*. Proof of service certificates often take a minimum of 30 to 60 days, AFTER service is performed, to be returned by the foreign authority through the requisite diplomatic channels.
2. The proof of service documents(s) will be returned **DIRECTLY TO THE FORUM COURT** that signed the letter rogatory request. They will not get returned to our office or yours. This is a State Department Diplomatic requirement that we cannot circumvent.  
  
The documents are sent by the foreign authorities to the appropriate U.S. Consular Representative in the country where service is made (usually a U.S. Embassy if there is one). The Consular Representative is then required to return the proof of service certificate, under diplomatic cover, to U.S. State Department who then will return the documents to the court.
3. **WE WILL NOT HAVE COPIES of returned proof of service certificates** except in extreme exceptions. In addition, although we are "USUALLY" advised by the State Department when documents returned to the court, there is no guarantee and they are not required to do so. If we were to receive any proof of service information or documentation, you would be notified immediately.
4. When the documents are returned by the foreign authority, they may be in the official language of whatever country in which service is performed, especially if translation was required when service was initiated. If so, the documents will require translation to English for your court. Unfortunately, because proofs vary, translation costs cannot be quoted in advance. Therefore, translation costs will be additional and at your expense.
5. Please do not expect our office to have any status regarding the service(s). Service can take several months from the date it sent abroad, depending on the country in which service is performed. We do not request status until a service has been abroad for at least 6 months for most countries, longer for some. The foreign authorities rarely, if ever, provide status if requested before this time frame, and most will NEVER provide status at all. Occasionally we are able to get information from the applicable U.S. Consular representative, if they are able to get it, but the foreign authorities are not obligated to provide status.
6. There is no guarantee service can be stopped once started. If your case settles before service is complete we can only *request* the foreign authorities cancel the service. However, they are under no obligation to respond to such a request.
7. When we receive the proof of service documents from the authorities they are immediately returned to you.
8. Contact our office at any time if you require affidavits to inform the court that a service is still in progress.

If you have any questions about this information please feel free to contact us.



Beglaubigte Übersetzung aus dem Englischen:

**BUNDESBEZIRKSGERICHT DER VEREINIGTEN STAATEN  
NÖRDLICHER BEZIRK VON ILLINOIS**

**LADUNG/AUFFORDERUNG IN EINER ZIVILSACHE**

**MATTHEW ABBOTT**

**FALL NUMMER 08 C 642**

gegen

STARLINGER NORTH AMERICA, INC., eine  
Firma in Illinois, STARLINGER & COMPANY  
GesmbH, eine österreichische Firma, und MAPLAN  
MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN  
PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH, eine  
österreichische Firma

zugeteilter Richter: **Darrah**

zugeteilter Untersuchungsrichter: **Valdez**

An: (Name und Adresse des Beklagten)

MAPLAN Maschinen und technische  
Anlagen Planungs und Fertigungs GEsmBH  
zu Händen des ranghöchsten Organträgers  
Schoellergasse 9  
A-2630 Ternitz, Österreich

**SIE WERDEN HIERMIT GELADEN/AUFGEFORDERT** und es wird Ihnen  
aufgetragen, dem ANWALT DES KLÄGERS (Name und Adresse)

Bryan L. Bradley  
Kenneth J. Allen & Associates, P.C.  
1109 Glendale Blvd.  
Valparaiso, IN 46383

eine Antwort auf die Klage, die Ihnen hiermit zugestellt wird, innerhalb von **zwanzig (20)**  
Tagen ab dem Tag, an dem Ihnen diese Ladung/Aufforderung zugestellt wird, zuzustellen.  
Falls Sie dies verabsäumen, wird ein Versäumnisurteil bezüglich des in der Klage verlangten  
Rechtsbehelfs gegen Sie ergehen. Sie müssen Ihre Antwort auch beim Beamten der  
Geschäftsstelle des gegenständlichen Gerichts innerhalb eines angemessenen Zeitraums nach  
der Zustellung einbringen.

**Formular drucken**

ACHTUNG: Achten Sie darauf,  
die Option „Bemerkungen“ zu  
stornieren, wenn das Feld  
„Drucken“ erscheint.

**Formular löschen**

**Michael W. Dobbins, Beamter**

Unterschrift (unleserlich)  
i. A. Stellvertreter

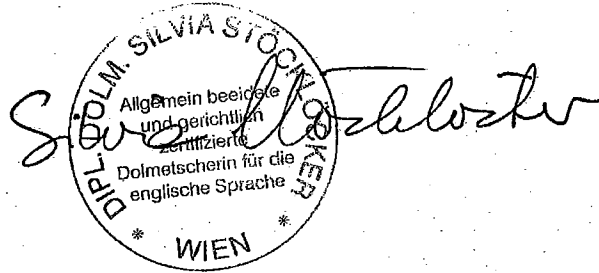
6. Februar 2008  
Datum

Runder Gerichtsstempel

Wien, am 22. Februar 2008

Die genaue Übereinstimmung der vorstehenden Übersetzung mit der angehefteten Abschrift bestätige ich unter Berufung auf meinen Eid.

Dipl. Dolm. Silvia Stöcklöcker





Beglaubigte Übersetzung aus dem Englischen:

**BUNDESBEZIRKSGERICHT DER VEREINIGTEN STAATEN  
NÖRDLICHER BEZIRK VON ILLINOIS**

**LADUNG/AUFFORDERUNG IN EINER ZIVILSACHE**

**MATTHEW ABBOTT**

**FALL NUMMER 08 C 642**

gegen

STARLINGER NORTH AMERICA, INC., eine  
Firma in Illinois, STARLINGER & COMPANY  
GesmbH, eine österreichische Firma, und MAPLAN  
MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN  
PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH, eine  
österreichische Firma

zugeteilter Richter: **Darrah**

zugeteilter Untersuchungsrichter: **Valdez**

An: (Name und Adresse des Beklagten)

Starlinger & Company GesmbH  
zu Händen des ranghöchsten Organträgers  
Sonnenuhrasse 4  
A-1060 Wien, Österreich

**SIE WERDEN HIERMIT GELADEN/AUFGEFORDERT** und es wird Ihnen  
aufgetragen, dem ANWALT DES KLÄGERS (Name und Adresse)

Bryan L. Bradley  
Kenneth J. Allen & Associates, P.C.  
1109 Glendale Blvd.  
Valparaiso, IN 46383

eine Antwort auf die Klage, die Ihnen hiermit zugestellt wird, innerhalb von **zwanzig (20)**  
Tagen ab dem Tag, an dem Ihnen diese Ladung/Aufforderung zugestellt wird, zuzustellen.  
Falls Sie dies verabsäumen, wird ein Versäumnisurteil bezüglich des in der Klage verlangten  
Rechtsbehelfs gegen Sie ergehen. Sie müssen Ihre Antwort auch beim Beamten der  
Geschäftsstelle des gegenständlichen Gerichts innerhalb eines angemessenen Zeitraums nach  
der Zustellung einbringen.

**Formular drucken**

ACHTUNG: Achten Sie darauf,  
die Option „Bemerkungen“ zu  
stornieren, wenn das Feld  
„Drucken“ erscheint,

**Formular löschen**

**Michael W. Dobbins, Beamter**

Unterschrift (unleserlich)  
i. A. Stellvertreter

6. Februar 2008  
Datum

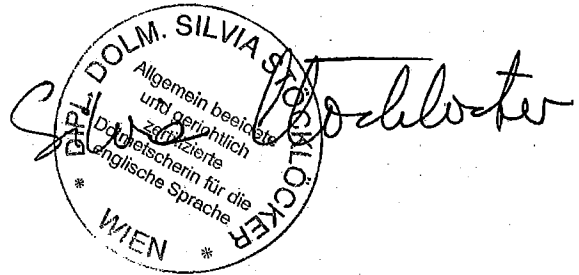
Runder Gerichtsstempel



Wien, am 22. Februar 2008

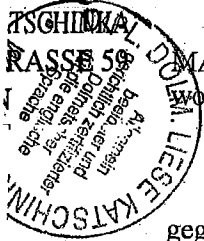
Die genaue Übereinstimmung der vorstehenden Übersetzung mit der angehefteten Abschrift bestätige ich unter Berufung auf meinen Eid.

Dipl. Dolm. Silvia Stöcklöcker



Beglaubigte Übersetzung aus dem Englischen:

**IM BUNDESBEZIRKSGERICHT DER VEREINIGTEN STAATEN  
FÜR DEN NÖRDLICHER BEZIRK VON ILLINOIS  
ÖSTLICHER TEIL**



MATTHEW ABBOTT,  
wohnhaft in Indiana,

Kläger,

gegen

Fall Nr. 08 C 642

STARLINGER NORTH AMERICA, INC.,  
eine in Illinois eingetragene Firma,  
MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE  
ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS  
Gesellschaft m.b.H., eine in Österreich eingetragene  
Firma, und  
STARLINGER & COMPANY Gesellschaft m.b.H.,  
eine in Österreich eingetragene Firma

Beklagte

ERSUCHEN UM INTERNATIONALE RECHTSHILFE

Das Bundesbezirksgericht, Nördlicher Bezirk von Illinois, Östlicher Teil, versichert den zuständigen Stellen in Österreich seine Hochachtung und ersucht um internationale Rechtshilfe bei der Durchführung einer Zustellung von Schriftstücken an einen in dem oben bezeichneten Zivilverfahren, das derzeit bei diesem Gericht anhängig ist, benannten Beklagten.

Der Kläger hat eine Klage in der oben bezeichneten Sache eingebracht, in der unter anderem Fahrlässigkeit bezüglich des mangelhaften und unangemessen gefährlichen Zustandes der gegenständlichen „Maplan Spritzgiessmaschine“ behauptet wird, auf Grund derer der Kläger Schäden erlitten hat. Der Kläger beantragt einen Gerichtsbeschluss auf Zahlung von Schadenersatz, wie es nach dem Gesetz möglich ist.

Das gefertigte Gericht ersucht um die hier beschriebene Unterstützung, wie diese im Interesse der Rechtsfindung erforderlich ist. Es wurde diesem Gericht mitgeteilt, dass der beklagten Firma **Maplan Maschinen und technische** derzeit unter der folgenden Adresse Schriftstücke zugestellt werden können:

**Maplan Maschinen und technische  
Schoellergasse 9  
A-2630 Ternitz  
ÖSTERREICH**

Das gefertigte Gericht ersucht höflichst, dass Sie die Zustellung einer Ausfertigung der beiliegenden Schriftstücke – und zwar der Ladung/Aufforderung in einer Zivilsache und der Klage, gemeinsam mit einer in Österreich angefertigten beglaubigten Übersetzung dieser Schriftstücke ins Deutsche – der Fa. **Maplan Maschinen und technische** an der oben angeführten Adresse veranlassen mögen, indem einem Direktor, Organträger oder einer anderen Person, die zur Entgegennahme von Schriftstücken in Zivilverfahren gemäß den Bestimmungen für die Zustellung ähnlicher Schriftstücke nach österreichischem Recht ermächtigt ist, ausgehändigt wird.

Das gefertigte Gericht ersucht weiters, dass Sie nach erfolgter Zustellung die mit der Zustellung der Schriftstücke bei der Fa. **Maplan Maschinen und technische** beauftragte Person dazu veranlassen, eine Bestätigung der Zustellung auszufertigen, und diese, gemeinsam mit einer Abschrift der zugestellten Schriftstücke an das gefertigte Gericht an die tiefer stehende Adresse zurücksenden.

Der Anwalt des Klägers, Kenneth J. Allen & Associates, P.C., 1109 Glendale Boulevard, Valparaiso, Indiana, 46383 USA, stehen zu Ihrer Verfügung, um Ihrer Behörde alle Ausgaben zu erstatten, die Ihnen bei der Durchführung dieses Rechtshilfeersuchens erwachsen.

Das gefertigte Gericht versichert Ihrer Behörde auch, dass es auf Gegenseitigkeitsbasis eine ähnliche Unterstützung in ähnlich gelagerten Fällen leisten wird und übermittelt den Justizbehörden in Österreich seine höchste Wertschätzung.

Datum: 8. April 2008

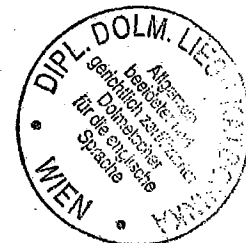
Unterschrift: John W. Darrah  
Bundesbezirksgericht der Vereinigten Staaten  
Nördlicher Bezirk von Illinois, Östlicher Teil  
Everett McKinley Dirksen Building  
219 South Dearborn Street  
Chicago, Illinois 60604  
Telefon: (312) 435-5698

Wien, am 28. April 2008

Die genaue Übereinstimmung der vorstehenden Übersetzung mit der angehefteten Abschrift bestätige ich unter Berufung auf meinen Eid.

*Dipl. Dolm. Liese Katschinka*

Dipl. Dolm. Liese Katschinka





Beglaubigte Übersetzung aus dem Englischen:

Stempel: Eingelangt  
30. Jänner 2008  
Michael W. Dobbins  
Beamter, Bundesbezirksgericht  
der Vereinigten Staaten

**IM BUNDESBEZIRKSGERICHT DER VEREINIGTEN STAATEN  
FÜR DEN NÖRDLICHEN BEZIRK VON ILLINOIS  
ÖSTLICHER TEIL**

MATTHEW F. ABBOTT,  
wohnhaft in Indiana,

Kläger,

gegen

FALL NUMMER: 08 C 642

STARLINGER NORTH AMERICA, INC.,  
eine Firma in Illinois,  
MAPLAN MASCHINEN UND  
TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS  
und FERTIGUNGS Gesellschaft m.b.H.,  
eine österreichische Firma, und  
STARLINGER & COMPANY Gesellschaft  
m.b.H., eine österreichische Firma,

ANTRAG AUF VERHANDLUNG VOR  
GESCHWORENEN

**RICHTER DARRAH  
UNTERSUCHUNGSRICHTER VALDEZ**

Beklagte

**KLAGE**

Der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT, („Kläger“) behauptet im Rahmen seiner Klage gegen STARLINGER NORTH AMERICA, INC., STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH (nachfolgend gemeinsam als „Starlinger“ bezeichnet) und bringt Folgendes vor:

**Sachliche und Örtliche Zuständigkeit**

1. Das gegenständliche Gericht ist gemäß amerikanischem Recht (28 USC §1332) sachlich für die Klage zuständig:

- a. Auf Grund von Informationen und im besten Glauben war Starlinger North America, Inc., zu allen relevanten Zeiten eine Firma in Illinois, mit Firmensitz im Nördlichen Bezirk von Illinois, und die Firma war die exklusive Vertriebsfirma für Nordamerika von Maplan Maschinen und Technische Anlagen Planungs und Fertigungs GesmbH, eine österreichische Firma, und Starlinger & Company GesmbH;
  - b. Auf Grund von Informationen und im besten Glauben war Starlinger & Company zu allen relevanten Zeiten eine österreichische Firma, die sich in zweckdienlicher Weise des Vorrechtes bediente, Tätigkeiten im Nördlichen Bezirk von Illinois nachzugehen;
  - c. Auf Grund von Informationen und im besten Glauben war MAPLAN Maschinen und Technische Anlagen Planungs und Fertigungs GesmbH zu allen relevanten Zeiten eine österreichische Firma, die sich in zweckdienlicher Weise des Vorrechtes bediente, Tätigkeiten im Nördlichen Bezirk von Illinois nachzugehen;
  - d. Zu allen relevanten Zeiten war der Kläger in Indiana wohnhaft und dessen Staatsbürger; und
  - e. Der Streitwert, ausschließlich der Kosten und Zinsen, übersteigt den Betrag von \$ 75.000,00;
  - f. Das gegenständliche Gericht ist sachlich für die Beklagten zuständig.
2. Die örtliche Zuständigkeit ergibt sich auf Grund des amerikanischen Rechtes (28 USC § 1391), da Starlinger im Nördlichen Bezirk von Illinois ansässig ist.

#### **Punkt 1 der Klagebegründung – Gefährdungshaftung**

Der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT, („Kläger“) behauptet Folgendes zu Punkt 1 der Begründung seiner Klage gegen STARLINGER NORTH AMERICA, INC., STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und FERTIGUNGS GesmbH (nachfolgend gemeinsam als „Starlinger“ bezeichnet) und gibt an:

1. Zu allen im gegenständlichen Fall relevanten Zeiten betrieb Starlinger das Geschäft der Herstellung, des Verkaufs, des Vertriebs oder des in einer anderen Form in den Handel bringen von Produkten, einschließlich der, aber ohne Beschränkung auf die Gummi-Spritzgiessmaschine Maplan MTF 50/15C PC 4, Seriennummer 111 0211/6, (die „Maplan Spritzgiessmaschine“).
2. Vor dem 21. Juli 2006, aber nach dem 21. Juli 1996 wurde von Starlinger eine Maplan Spritzgussmaschine hergestellt, verkauft, vertrieben oder in anderer Form in den Handel gebracht, die letztlich von NISCO zur Verwendung durch deren Arbeitnehmer, einschließlich Matthew, gekauft wurde.
3. Zu allen relevanten Zeiten schuldete Starlinger Matthew und allen anderen in angemessener Weise vorhersehbaren Benützern der Maplan Spritzgiessmaschine die Pflicht, eine Maplan Spritzgiessmaschine zu konstruieren, herzustellen, zu vertreiben, zu verkaufen, zu installieren und in anderer Form in den Handel zu bringen, die weder mangelhaft noch für alle beabsichtigten und vernünftigerweise vorhersehbaren Verwendungen unzumutbar gefährlich ist, sowie die Pflicht, bei der Konstruktion, der Herstellung, dem Vertrieb, der Abänderung, dem Service, dem Verkauf und der Installation der genannten Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden.
4. Am 21. Juli 2006 erlitt Matthew bei der Verwendung der genannten Maplan Spritzgiessmaschine im Zuge der Erfüllung seiner beruflichen Pflichten ernste und permanente Verletzungen, als die Maplan Spritzgiessmaschine die Finger seiner dominierenden Hand erfasste, verbrannte und traumatisch amputierte.
5. Zu dem Zeitpunkt, zu die Maplan Spritzgiessmaschine die Kontrolle von Starlinger verließ, war sie mangelhaft und unzumutbar gefährlich, und sie war nicht für den beabsichtigten Zweck geeignet, und außerdem verletzten die oben genannten juristischen Personen, die über ihre bevollmächtigten Vertreter, Arbeitnehmer und/oder Angestellte handelten, ihre jeweiligen Sorgfaltspflichten und verhielten sich bei der Geschäftsführung, der Reparatur, dem Service, der Wartung, der Aufsicht, der Kontrolle und/oder Beschaffung der Maplan Spritzgiessmaschine und/oder bei der Auswahl einer Maplan Spritzgiessmaschine oder deren Bestandteile fahrlässig, um so von den in angemessener Weise vorhersehbaren Benützern

sicher verwendet werden zu können. Starlinger verletzte eine oder mehrere der genannten Pflichten unter anderem auf eine oder mehrere der folgenden Arten:

- a. Starlinger konstruierte die Maplan Spritzgussmaschine derart, dass die Hand einer Bedienungsperson von der Maschine erfasst werden konnte;
- b. Starlinger produzierte die Maplan Spritzgussmaschine derart, dass die Hand einer Bedienungsperson von der Maschine erfasst werden konnte;
- c. Starlinger konstruierte die Maplan Spritzgussmaschine ohne eine Vorrichtung, mit der man die Maschine in dem Falle öffnen konnte, in dem die Hand einer Bedienungsperson von der Maschine erfasst wurde;
- d. Starlinger produzierte die Maplan Spritzgussmaschine ohne eine Vorrichtung, mit der man die Maschine in dem Falle öffnen konnte, in dem die Hand einer Bedienungsperson von der Maschine erfasst wurde;
- e. Starlinger verabsäumte es, die Maplan Spritzgiessmaschine zu inspizieren und/oder zu testen, ehe sie diese in den Handel brachte, obgleich eine angemessene Inspektion und/oder ein angemessener Test die unzumutbar gefährlichen und/oder mangelhaften Zustände der Maplan Spritzgiessmaschine offen gelegt hätte;
- f. Starlinger verabsäumte es, mit der Maplan Spritzgiessmaschine komplette Warnhinweise über die mit der Maschine verbundenen Gefahren zu geben;
- g. Starlinger verabsäumte es, umfassende Anweisungen zur ordnungsgemäßen Verwendung der Maplan Spritzgussmaschine zu geben;
- h. Starlinger verabsäumte es, bei der Konstruktion, der Erzeugung und der Installation der Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden, um so sicherzustellen, dass sie nicht in Betrieb genommen werden konnte oder dass sich die Gussform nicht schließt, wenn das Bedienungspersonal die Maschine in einer in angemessenen Weise vorhersehbaren Weise ausräumt, repariert, wartet oder in anderer Weise instand hält;
- i. Starlinger verabsäumte es, bei der Konstruktion, der Erzeugung und der Installation der Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden, um so sicherzustellen, dass sie sichere und ausreichende Schutzvorrichtungen an den Stellen, an denen ein Einklemmen möglich ist, sowie an den Bedienungsstellen hat, um zu verhindern, dass sich das Bedienungspersonal und andere Benützer der Maschine in vorhersehbarer Weise verletzen, während die Maschine auf eine in angemessener Weise vorhersehbare Art und Weise benützt wird;
- j. Starlinger verabsäumte es, Matthew und andere Benützer vor den bekannten oder zu erwartenden Gefahren der Maplan Spritzgiessmaschine zu warnen, die für den normalen Benützer nicht offensichtlich waren und die unter den Bedingungen der vorhersehbaren Verwendung für Matthew und andere die Gefahr einer ernsthaften Verletzung oder des Todes darstellten;



- k. Starlinger warnte Matthew und die anderen Benützer nicht in ausreichender Weise vor den bekannten oder zu erwartenden Gefahren der Maplan Spritzgiessmaschine, die für den normalen Benützer nicht offensichtlich waren und die unter den Bedingungen der vorhersehbaren Verwendung für Matthew und andere die Gefahr einer ernsthaften Verletzung oder des Todes darstellten;
  - l. Starlinger verabsäumte es, die bei der Konstruktion, der Herstellung, der Montage, des Verkaufs, der Warnhinweise, der Installation und/oder der Absicherung der Maplan Spritzgiessmaschine anzuwendenden Sicherheitsnormen von ANSI, ISO, ASTM, OSHA und anderen einzuhalten;
  - m. Starlinger verabsäumte es, die annehmbaren Gepflogenheiten und die annehmbare Praxis des Wirtschaftszweiges bei der Konstruktion, der Herstellung, der Montage, dem Verkauf, den Warnhinweisen, der Installation und/oder der Absicherung der Maplan Spritzgiessmaschine einzuhalten;
  - n. Starlinger verabsäumte es, bei der Konstruktion, der Erzeugung, der Montage und der Installation der Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden, um so sicherzustellen, dass sie ausreichende und ordnungsgemäße Steuerungen, einschliesslich einer Notausschaltung hat, welche leicht zugänglich ist und von allen vorhersehbaren Benützern – unabhängig davon, ob sich diese an oder in der Nähe der Maplan Spritzgiessmaschine befinden – bedient werden kann;
  - o. Starlinger verabsäumte es, bei der Konstruktion, der Herstellung, dem Verkauf, dem Vertrieb, dem Verkauf, der Installation, der Geschäftsführung, der Aufsicht, der Reparatur, dem Service oder bei der Beschaffung der Maplan Spritzgiessmaschine so zu handeln, wie dies eine in angemessener Weise sorgfältig handelnde Person unter den selben oder ähnlichen Umständen getan hätte;
  - p. Starlinger verabsäumte es, die Maplan Spritzgiessmaschine zurückzurufen oder wiederzuerlangen, nachdem sie tatsächlich wusste, dass sie unzumutbar gefährlich und/oder mangelhaft war; und/oder
  - q. Starlinger verabsäumte es, die gleiche Sorgfalt und Vorsicht anzuwenden, die eine in angemessener Weise sorgfältig handelnde Person unter denselben oder weitgehend ähnlichen Umständen angewandt hätte.
6. Als direkte und unmittelbare Folge der unzumutbar gefährlichen und/oder mangelhaften Maplan Spritzgiessmaschine von Starlinger wurde Matthews dominierende Hand von der Maschine erfasst, als er sie am 21. Juli 2006 bei NISCO bediente, und seine Hand erlitt Verbrennungen und konnte mehrere Minuten lang nicht aus der Maschinen befreit werden, bis andere Personen die hydraulischen Leitungen der Maschine durchschnitten hatten, da es keine Vorrichtung gab, mit der man die Maschine öffnen konnte, falls die Hand einer Bedienungsperson von dieser erfasst würde.
7. Als unmittelbare Folge der Fahrlässigkeit der Beklagten erlitt Matthew schwere physische Verletzungen; es entstanden ihm Kosten für Krankentransport, Spital, Diagnose,



Pharmazeutika, Therapie und Chirurgie, sowie andere medizinische Kosten; es können ihm solche Ausgaben in der Zukunft erwachsen; er erlitt – und wird möglicherweise erleiden – physische Schmerzen, seelisches Leiden, Angst, Furcht, Zeitverlust, eine Beeinträchtigung seiner Erwerbsfähigkeit und eine permanente Behinderung, Verstümmelung; Verlust des Lebensgenusses; und er erlitt andere Verletzungen und Schäden persönlicher und finanzieller Art.

AUS DIESEM GRUND ersucht der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT, höflichst, dass ein Urteil zu seinen Gunsten und gegen den Beklagten, STARLINGER NORTH AMERICA, INC., sowie STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH, jeweils einzeln, ergehen möge, mit dem kompensatorischer Schadenersatz in dem im gegenständlichen Verfahren festzusetzenden Betrag, für die Kosten der gegenständlichen Klage und für jeden und alle weiteren Rechtsbehelfe, die dem Gericht unter den Umständen als angemessen erscheinen, gewährt wird.

#### **Punkt II der Klagebegründung – Fahrlässigkeit**

Der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT („Kläger“) behauptet Folgendes zu Punkt II der Begründung seiner Klage gegen STARLINGER NORTH AMERICA, INC., STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH (nachfolgend als „Starlinger“ bezeichnet) und gibt an:

1. Zu allen im gegenständlichen Fall relevanten Zeiten betrieb Starlinger das Geschäft der Herstellung, des Verkaufs, des Vertriebs oder des in einer anderen Form in den Handel bringen von Produkten, einschließlich der, aber ohne Beschränkung auf die Gummi-Spritzgiessmaschine Maplan MTF 50/15C PC 4, Seriennummer 111 0211/6, (die „Maplan Spritzgiessmaschine“).
2. Vor dem 21. Juli 2006, aber nach dem 21. Juli 1996 wurde von Starlinger eine Maplan Spritzgussmaschine hergestellt, verkauft, vertrieben oder in anderer Form in den Handel gebracht, die letztlich von NISCO zur Verwendung durch deren Arbeitnehmer, einschließlich Matthew, gekauft wurde.

3. Am und vor dem 21. Juli 2006 schuldete Starlinger Matthew und anderen die Pflicht, bei der Konstruktion, der Herstellung, dem Verkauf, dem Vertrieb oder dem in einer anderen Form in den Handel bringen der Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden.

4. Am und vor dem 21. Juli 2006 verletzte Starlinger die oben genannte Pflicht und verhielt sich unter anderem in einer oder mehrerer Hinsicht wie folgt fahrlässig:

- a. Starlinger konstruierte die Maplan Spritzgussmaschine derart, dass die Hand einer Bedienungsperson von der Maschine erfasst werden konnte;
- b. Starlinger produzierte die Maplan Spritzgussmaschine derart, dass die Hand einer Bedienungsperson von der Maschine erfasst werden konnte;
- c. Starlinger konstruierte die Maplan Spritzgussmaschine ohne einer Vorrichtung, mit der man die Maschine in dem Falle öffnen konnte, in dem die Hand einer Bedienungsperson von der Maschine erfasst wurde;
- d. Starlinger produzierte die Maplan Spritzgussmaschine ohne eine Vorrichtung, mit der man die Maschine in dem Falle öffnen konnte, in dem die Hand einer Bedienungsperson von der Maschine erfasst wurde;
- e. Starlinger verabsäumte es, die Maplan Spritzgiessmaschine zu inspizieren und/oder zu testen, ehe sie diese in den Handel brachte, obgleich eine angemessene Inspektion und/oder ein angemessener Test die unzumutbar gefährlichen und/oder mangelhaften Zustände der Maplan Spritzgiessmaschine offen gelegt hätte;
- f. Starlinger verabsäumte es, mit der Maplan Spritzgiessmaschine komplette Warnhinweise über die mit der Maschine verbundenen Gefahren zu geben;
- g. Starlinger verabsäumte es, umfassende Anweisungen zur ordnungsgemäßen Verwendung der Maplan Spritzgussmaschine zu geben;
- h. Starlinger verabsäumte es, bei der Konstruktion, der Erzeugung und der Installation der Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden, um so sicherzustellen, dass sie nicht in Betrieb genommen werden konnte oder dass sich die Presse nicht schließt, wenn das Bedienungspersonal in der Maschine Reparaturen, Serviceleistungen oder andere Wartungen der Maschine in einer in angemessenen Weise vorhersehbaren Art durchführt;
- i. Starlinger verabsäumte es, bei der Konstruktion, der Erzeugung und der Installation der Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden, um so sicherzustellen, dass sie sichere und ausreichende Schutzvorrichtungen an den Stellen, an denen ein Einklemmen möglich ist, sowie an den Bedienungsstellen hat, um zu verhindern, dass sich das Bedienungspersonal und andere Benützer der Maschine in

vorhersehbarer Weise verletzen, während die Maschine auf eine in angemessener Weise vorhersehbare Art und Weise benutzt wird;

- j. Starlinger verabsäumte es, Matthew und andere Benutzer vor den bekannten oder zu erwartenden Gefahren der Maplan Spritzgiessmaschine zu warnen, die für den normalen Benutzer nicht offensichtlich waren und die unter den Bedingungen der vorhersehbaren Verwendung für Matthew und andere die Gefahr einer ernsthaften Verletzung oder des Todes darstellten;
- k. Starlinger warnte Matthew und die anderen Benutzer nicht in ausreichender Weise vor den bekannten oder zu erwartenden Gefahren der Maplan Spritzgiessmaschine, die für den normalen Benutzer nicht offensichtlich waren und die unter den Bedingungen der vorhersehbaren Verwendung für Matthew und andere die Gefahr einer ernsthaften Verletzung oder des Todes darstellten;
- l. Starlinger verabsäumte es, die bei der Konstruktion, der Herstellung, der Montage, des Verkaufs, der Warnhinweise, der Installation und/oder der Absicherung der Maplan Spritzgiessmaschine anzuwendenden Sicherheitsnormen von ANSI, ISO, ASTM, OSHA und anderen einzuhalten;
- m. Starlinger verabsäumte es, die annehmbaren Gepflogenheiten und die annehmbare Praxis des Wirtschaftszweiges bei der Konstruktion, der Herstellung, der Montage, dem Verkauf, den Warnhinweisen, der Installation und/oder der Absicherung der Maplan Spritzgiessmaschine einzuhalten;
- n. Starlinger verabsäumte es, bei der Konstruktion, der Erzeugung, der Montage und der Installation der Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden, um so sicherzustellen, dass sie ausreichende und ordnungsgemäße Steuerungen, einschließlich einer Notausschaltung hat, welche leicht zugänglich ist und von allen vorhersehbaren Benutzern – unabhängig davon, ob sich diese an oder in der Nähe der Maplan Spritzgiessmaschine befinden – bedient werden kann;
- o. Starlinger verabsäumte es, eine geeignete Maplan Spritzgiessmaschine und/oder deren Bestandteile zu beschaffen/zu vertreiben, obgleich Starlinger die Verwendungen kannte, oder in Ausübung von angemessener Sorgfalt hätte kennen müssen, für welche die Maplan Spritzgiessmaschine eingesetzt würde und unter welchen Bedingungen sie verwendet würde;
- p. Starlinger verabsäumte es, die Maplan Spritzgiessmaschine und ihre Bestandteile ordnungsgemäß zu warten, obgleich eine angemessene Wartung unzumutbar gefährliche Mängel und/oder Zustände der Reparaturbedürftigkeit vermieden hätte;
- q. Starlinger verabsäumte es, die Maplan Spritzgiessmaschine und ihre Bestandteile ordentlich zu inspizieren, obgleich eine angemessene Inspektion unzumutbar gefährliche Mängel und/oder Zustände der Reparaturbedürftigkeit aufgezeigt hätte;
- r. Starlinger verabsäumte es, die Maplan Spritzgiessmaschine und ihre Bestandteile ordnungsgemäß zu reparieren, obgleich angemessene Reparaturen unzumutbar gefährliche Mängel und/oder Zustände der Reparaturbedürftigkeit behoben hätten;

- s. Starlinger verabsäumte es, die Benützer der Maplan Spritzgiessmaschine und ihrer Bestandteile vor und nachdem Starlinger diese ihnen zur Verfügung gestellt hatte ausreichend über deren Verwendung zu instruieren und dafür zu schulen;
- t. Starlinger verabsäumte es, bei der Konstruktion, der Herstellung, dem Verkauf, der Lieferung, dem Vertrieb, dem Verkauf, der Installation, der Reparatur, dem Service oder bei der Beschaffung der Maplan Spritzgiessmaschine so zu handeln, wie dies eine in angemessener Weise sorgfältig handelnde Person unter den selben oder ähnlichen Umständen getan hätte;
- u. Starlinger verabsäumte es, die Maplan Spritzgiessmaschine zurückzurufen oder wiederzuerlangen, nachdem sie tatsächlich wusste, dass sie unzumutbar gefährlich und/oder mangelhaft war; und/oder
- v. Starlinger verabsäumte es, die gleiche Sorgfalt und Vorsicht anzuwenden, die eine in angemessener Weise sorgfältig handelnde Person unter denselben oder weitgehend ähnlichen Umständen angewandt hätte.

5. Als Folge der Fahrlässigkeit von Starlinger wurde Matthews Hand von der Maplan Spritzgiessmaschine erfasst, als er sie am 21. Juli 2006 bei NISCO bediente, und seine Hand erlitt Verbrennungen und konnte mehrere Minuten lang nicht aus der Maschinen befreit werden, bis andere Personen die hydraulischen Leitungen der Maschine durchschnitten hatten, da es keine Vorrichtung gab, mit der man die Maschine öffnen konnte, falls die Hand einer Bedienungsperson von dieser erfasst würde.

6. Als unmittelbare Folge der Fahrlässigkeit der Beklagten erlitt Matthew schwere physische Verletzungen; es entstanden ihm Kosten für Krankentransport, Spital, Diagnose, Pharmazeutika, Therapie und Chirurgie, sowie andere medizinische Kosten; es können ihm solche Ausgaben in der Zukunft erwachsen; er erlitt – und wird möglicherweise erleiden – physische Schmerzen, seelisches Leiden, Angst, Furcht, Zeitverlust, eine Beeinträchtigung seiner Erwerbsfähigkeit und eine permanente Behinderung, Verstümmelung; Verlust des Lebensgenusses; und er erlitt andere Verletzungen und Schäden persönlicher und finanzieller Art.

AUS DIESEM GRUND ersucht der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT, höflichst, dass ein Urteil zu seinen Gunsten und gegen die Beklagten, STARLINGER NORTH AMERICA, INC., STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH, und jeweils einzeln, ergehen möge, mit dem kompensatorischer Schadenersatz in dem im gegenständlichen Verfahren festzusetzenden Betrag, für die Kosten der gegenständlichen Klage und für jeden

und alle weiteren Rechtsbehelfe, die dem Gericht unter den Umständen als angemessen erscheinen, gewährt wird.

**Punkt III der Klagebegründung – Widerlegbare Vermutung bezüglich des fahrlässigen Handels der Beklagten („res ipsa loquitur“)**

Der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT („Kläger“) behauptet Folgendes zu Punkt III der Begründung seiner Klage gegen STARLINGER NORTH AMERICA, INC., STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH (nachfolgend als „Starlinger“ bezeichnet) und gibt an:

1. Zu allen im gegenständlichen Fall relevanten Zeiten betrieb Starlinger das Geschäft der Herstellung, des Verkaufs, des Vertriebs oder des in einer anderen Form in den Handel bringen von Produkten, einschließlich der, aber ohne Beschränkung auf die Gummi-Spritzgiessmaschine Maplan MTF 50/15C PC 4, Seriennummer 111 0211/6, (die „Maplan Spritzgiessmaschine“).
2. Vor dem 21. Juli 2006, aber nach dem 21. Juli 1996 wurde von Starlinger eine Maplan Spritzgussmaschine hergestellt, verkauft, vertrieben oder in anderer Form in den Handel gebracht, die letztlich von NISCO zur Verwendung durch deren Arbeitnehmer, einschließlich Matthew, in South Bend, Indiana, gekauft wurde.
3. Am und vor dem 21. Juli 2006 schuldete Starlinger Matthew und anderen die Pflicht, bei der Konstruktion, der Herstellung, dem Verkauf, dem Vertrieb oder dem in einer anderen Form in den Handel bringen der Maplan Spritzgiessmaschine angemessene Sorgfalt anzuwenden.
4. Die Maplan Spritzgiessmaschine wurde unter der exklusiven Kontrolle von Starlinger konstruiert, hergestellt, verkauft, vertrieben oder in anderer Form in den Handel gebracht.
5. Matthews Hand wurde von der Maplan Spritzgiessmaschine erfasst, als er sie am 21. Juli 2006 bei NISCO bediente, und seine Hand konnte mehrere Minuten lang nicht aus der Maschinen befreit werden, bis andere die hydraulischen Leitungen der Maschine

durchschnitten hatten, da es keine Vorrichtung gab, mit der man die Maschine öffnen konnte, falls die Hand einer Bedienungsperson von dieser erfasst würde.

6. Der Vorfall im Zusammenhang mit Matthew ist ein Ereignis, dass nicht eingetreten wäre, wenn es nicht die Fahrlässigkeit von Seiten Starlingers bei der Konstruktion, der Herstellung, dem Verkauf, dem Vertrieb oder dem in anderer Form in den Handel bringen der Maplan Spritzgiessmaschine gegeben hätte, und es zeigt die Fahrlässigkeit von Seiten Starlingers.

7. Als unmittelbare Folge der Fahrlässigkeit der Beklagten erlitt Matthew schwere physische Verletzungen; es entstanden ihm Kosten für Krankentransport, Spital, Diagnose, Pharmazeutika, Therapie und Chirurgie, sowie andere medizinische Kosten; es können ihm solche Ausgaben in der Zukunft erwachsen; er erlitt – und wird möglicherweise erleiden – physische Schmerzen, seelisches Leiden, Angst, Furcht, Zeitverlust, eine Beeinträchtigung seiner Erwerbsfähigkeit und eine permanente Behinderung, Verstümmelung; Verlust des Lebensgenusses; und er erlitt andere Verletzungen und Schäden persönlicher und finanzieller Art.

AUS DIESEM GRUND ersucht der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT, höflichst, dass ein Urteil zu seinen Gunsten und gegen die Beklagten, STARLINGER NORTH AMERICA, INC., STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH, und jeweils einzeln, ergehen möge, mit dem kompensatorischer Schadenersatz in dem im gegenständlichen Verfahren festzusetzenden Betrag, für die Kosten der gegenständlichen Klage und für jeden und alle weiteren Rechtsbehelfe, die dem Gericht unter den Umständen als angemessen erscheinen, gewährt wird.

#### **Punkt IV der Klagebegründung – Verletzung der Zusicherung**

Der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT („Kläger“) behauptet Folgendes zu Punkt IV der Begründung seiner Klage gegen STARLINGER NORTH AMERICA, INC., STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH (nachfolgend als „Starlinger“ bezeichnet) und gibt an:



1. Zu allen im gegenständlichen Fall relevanten Zeiten betrieb Starlinger das Geschäft der Herstellung, des Verkaufs, des Vertriebs oder des in einer anderen Form in den Handel bringen von Produkten, einschließlich der, aber ohne Beschränkung auf die Gummi-Spritzgiessmaschine Maplan MTF 50/15C PC 4, Seriennummer 111 0211/6, (die „Maplan Spritzgiessmaschine“).
2. Vor dem 21. Juli 2006 wurde von Starlinger eine Maplan Spritzgussmaschine hergestellt, verkauft, vertrieben oder in anderer Form in den Handel gebracht, die letztlich von NISCO zur Verwendung durch deren Arbeitnehmer, einschließlich Matthew, in South Bend, Indiana, gekauft wurde.
3. Zu allen hier relevanten Zeit betrieb Starlinger das Geschäft der Herstellung, des Verkaufs, des Vertriebs oder des in anderer Form in den Handel bringen von Produkten, einschließlich der, aber ohne Beschränkung auf die Maplan MTF 50/15C PC 4 Plus, Seriennummer 111 0211/6, Gummi-Spritzgiessmaschine („Maplan Spritzgiessmaschine“).
4. Am oder um und während und zwischen dem 21. Juli 1996 und dem 21. Juli 2006 stellten die Beklagten Starlinger eine Maplan Spritzgiessmaschine her, die sie öffentlich bewarben und vertrieben, und während dieses Zeitraums erwarb und verwendete NISCO die Maplan Spritzgiessmaschine.
5. Starlinger wusste, dass Personen der Öffentlichkeit die Maplan Spritzgiessmaschine für die Zwecke des Spritzgießens kauften, und Starlinger wusste, dass sich die Käufer auf die implizite Zusicherung der Beklagten, dass die Maplan Spritzgiessmaschine für den beabsichtigten Zweck sicher sei, verlassen würden.
6. Starlinger schuldete die Pflicht, angemessene Sorgfalt bei der Konstruktion, der Herstellung, dem Verkauf, dem Vertrieb oder dem in anderer Form in den Handel bringen der Maplan Spritzgiessmaschine anzuwenden und sicherzustellen, dass sie für den beabsichtigten Zweck sicher war.
7. Matthew und sein Arbeitgeber verließen sich auf die Fähigkeit und das Urteil, sowie auf die implizite Zusicherung von Starlinger bezüglich der Eignung für den beabsichtigten Zweck als Spritzgiessmaschine; dies war der Zweck, zu dem die Beklagten die Maplan

Spritzgiessmaschine an die Öffentlichkeit, sowie an Matthew und seinen Arbeitgeber verkauften und vertrieben. Starlinger lieferte nicht geeignete Anweisungen oder Warnhinweise bezüglich der gefährlichen Konsequenzen der Verwendung der Maplan Spritzgiessmaschine.

8. Am oder um den 21. Juli 2006 erlitt Matthew permanente und verstümmelnde Verletzungen auf Grund der Verwendung der Maplan Spritzgiessmaschine. Die von der Maplan Spritzgiessmaschine verursachte Verstümmelungen und Behinderungen bestehen bis zum heutigen Zeitpunkt fort.

9. Starlinger verletzte ihre Zusicherung bezüglich der Eignung für einen bestimmten Zweck, als Matthew durch die Verwendung der Maplan Spritzgiessmaschine permanente Verletzungen und Verstümmelungen erlitt.

10. Unmittelbar nach Matthews Verletzung wurde den Beklagten angemessen Mitteilung von den schädlichen Wirkungen des Produktes und von der Verletzung der Zusicherung der Beklagten Mitteilung gemacht.

11. Die Maplan Spritzgiessmaschine war nicht sicher und war nicht angemessen für die beabsichtigte Verwendung geeignet. Als unmittelbare Folge der Verwendung der Maschine für ihren in angemessener Weise vorhersehbaren und beabsichtigten Zweck erlitt Matthew schwere Körperverletzungen; es entstanden ihm Kosten für Krankentransport, Spital, Diagnose, Pharmazeutika, Therapie, Chirurgie und andere medizinische Kosten; es können ihm solche Ausgaben in der Zukunft erwachsen; er erlitt – und wird möglicherweise erleiden – physische Schmerzen, seelisches Leiden, Angst, Furcht, Zeitverlust, eine Beeinträchtigung seiner Erwerbsfähigkeit und eine permanente Behinderung, Verstümmelung; Verlust des Lebensgenusses; und er erlitt andere Verletzungen und Schäden persönlicher und finanzieller Art.

12. Als direktes Ergebnis der Verletzung der impliziten Zusicherung des Beklagten bezüglich der Eignung für einen bestimmten Zweck und der Zusicherung der marktgängigen Qualität wurde der Kläger in der Höhe eines Mindestbetrages von fünfundzwanzig Millionen Dollar geschädigt.



AUS DIESEM GRUND ersucht der Kläger, MATTHEW F. ABBOTT, höflichst, dass ein Urteil zu seinen Gunsten und gegen die Beklagten, STARLINGER NORTH AMERICA, INC., STARLINGER & COMPANY GesmbH und MAPLAN MASCHINEN und TECHNISCHE ANLAGEN PLANUNGS und FERTIGUNGS GesmbH, und jeden einzelnen, ergehen möge, mit dem ihm kompensatorischer Schadenersatz in dem im gegenständlichen Verfahren festzusetzenden Betrag, für die Kosten der gegenständlichen Klage und für jeden und alle weiteren Rechtsbehelfe, die dem Gericht unter den Umständen als angemessen erscheinen, gewährt wird.

Hochachtungsvoll

**KENNETH J. ALLEN & ASSOCIATES, P. C.**

Anwälte des Klägers

unterfertigt von Bryan L. Bradley

-----  
Bryan L. Bradley

**ANTRAG AUF VERHANDLUNG MIT GESCHWORENEN**

Der Kläger beantragt, dass alle Punkte der gegenständlichen Klage in einer Verhandlung mit Geschworenen abgehandelt werden.

**KENNETH J. ALLEN & ASSOCIATES, P. C.**  
Anwälte des Klägers

unterfertigt von Bryan L. Bradley

-----  
Bryan L. Bradley

Wien, am 22. Februar 2008

Die genaue Übereinstimmung der vorstehenden Übersetzung mit der angehefteten Abschrift bestätige ich unter Berufung auf meinen Eid.

Dipl. Dolm. Silvia Stöcklöcker

